

Cuscuta viciae – eine Autorenverwirrung.

7. VIII. 2014, modifiziert am 13. VIII. 2014

Die viel konsultierten Internetressourcen IPNI und Tropicos nennen als Autoren des Namens *Cuscuta viciae* „F.Schultz ex Des Moul.“ (IPNI) und „Schultz ex Des Moul.“ (Tropicos, mit dem Zusatz „nom. inval. in syn.“). Die Stelle der Veröffentlichung bei Des Moulins ist korrekt angegeben, doch wer ist der ex-Autor? In der korrespondierenden Autoren-Datenbank bei IPNI gibt es keinen F. Schultz, nach Tropicos soll es „Schultz, Carl (Karl) Friedrich“ sein, was keinesfalls stimmen kann. Des Moulins (1853: 44, 77) nennt Schultz ohne Vornamen und bezieht sich auf Kirschlegers Flore d’Alsace, was nahelegt, dass Friedrich Wilhelm Schultz gemeint ist. Wird schließlich Kirschleger (1852: 527) konsultiert, findet sich das Folgende: „*C. Viciae*. Schultz, in Flor. 1845, p. 543“. Damit ist die Schlüsselstelle der Verwechslung gefunden. Auf besagter Seite in der Zeitschrift Flora findet sind kein Text von Schultz, sondern von Schönheit! Offensichtlich hat Kirschleger versehentlich den ihm viel vertrauteren Friedrich Wilhelm Schultz zum Autor der kurzen Zeitschriftennotiz gemacht, vielleicht irritiert durch denselben Anfangslaut der Namen, und damit den Grundstein gelegt für den bis heute fortgeschriebenen Fehler. Der nächste, der den Irrtum übernahm, war Engelmann in seiner umfangreichen *Cuscuta*-Revision (1859: 469).

Eine andere, wie sich zeigt zuverlässigere Internetquelle ist der Index synonymique de la flore de France von Kerguélen. Die Eintragung hier lautet: „*Cuscuta viciae* Koch & al. [1845, Allgem. Thüring. Gartenzeit., 4 : 118]“. Falsch ist die Seitenzahl, korrekt ist 128. Die Texte in der Allgemeinen Thüringischen Gartenzeitung und der Zeitschrift Flora sind nahezu identisch, von geringen unwesentlichen orthographischen Unterschieden abgesehen. Der Text ist eine kurze Notiz über die neu aufgefondene *Cuscuta*-Art und ist nicht gezeichnet. Schönheit ist der Finder. Er hat Koch in Erlangen Frischmaterial zur Begutachtung geschickt. Dieser und auch Schnizlein haben die Vermutung Schönheits bestätigt, dass es sich um eine neue Art handeln könne. Der Text ist im Stil der damaligen Zeit etwas vage formuliert, doch ist zu entnehmen, dass Schönheit der Hauptakteur ist. Er kann daher als der alleinige Autor der Art gelten. Die beiden anderen Beteiligten waren in der Rolle von zu Rate gezogenen Kollegen. Dafür spricht auch, dass im Inhaltsverzeichnis des Flora-Bandes Schönheit als Autor steht, sowohl im Kopf der Lieferung 34 als auch im Gesamtindex des Bandes. Die Versionen „Koch & al.“ sowie „Koch, Schnitzl. & Schön.“ (FloraWeb) und „Koch, Schoenheit et Schnitzlein“ (Ganjeschin 1928) haben daher kaum Berechtigung.

Nach dem Gesagten ergibt sich folgende Synonymie:

Cuscuta viciae Schönheit, Allgem. Thüring. Gartenzeit. 4{31}: 128, 2. VIII. 1845; Flora 28{34}: 543, 14. IX. 1845

≡ *C. europaea* var. *viciae* (Schönheit) Engelmann 1859: 469

≡ *C. europaea* subsp. *viciae* (Schönheit) Vollmann 1914: 603, dieselbe Kombination: Ganjeschin 1928: 286

– *C. viciae* „[F. W.] Schultz“; Kirschleger 1852: 527, Des Moulins 1853: 44, 77

♦ **Des Moulins Charles** 1853: Études organiques sur les Cuscutes. Toulouse: Chauvin et Feillès. [III] + 80 Seiten, XVII tabl.

Engelmann George 1859: Systematic arrangement of the species of the genus *Cuscuta*, with critical remarks on old species and description of new ones. Trans. Acad. Sci. St. Louis 1: 453–523, St. Louis.

FloraWeb: <http://www.floraweb.de/pflanzenarten/taxoquery.xsql?taxname=cuscuta+viciae&submit.x=12&submit.y=7&max-rows=10&skip-rows=0>, konsultiert am 6. VIII. 2014.

Ganjeschin S[ergej] S[ergejevič] (Ганешин Сергей Сергеевич) 1928: Повилки европейской частій СССР. (On the species of *Cuscuta* in European U. S. S. R.) Труды Прикладной Бот. Генет. Селекции (Bull. Appl. Bot. Gen. Pl.-Breed.) 18(1): 273–300, Leningrad.

IPNI:

http://www.ipni.org/ipni/simplePlantNameSearch.do;jsessionid=62EED39609F96AE376E4FBC4E71B25F7?find_wholeName=cuscuta+viciae&output_format=normal&query_type=by_query&back_page=query_ipni.html, konsultiert am 6. VIII. 2014.

Kerguélen Michel 1999: Index synonymique de la flore de France:

<http://www2.dijon.inra.fr/flore-france/cu-cz.htm>, konsultiert am 6. VIII. 2014.

Kirschleger Frédéric R. 1850–1852: Flore d’Alsace et des contrées limitrophes. Premier volume comprenant les plantes dicotyles pétales. Strasbourg: Auteur et tous les libraires d’Alsace; Paris: Victor Masson. XVII + 662 Seiten.

(Schönheit [Friedrich Christian Heinrich]) (2. VIII.) 1845a: Thüringens Flora. Allgem. Thüring. Gartenzeit. 4{31}: 128, Erfurt.

Schönheit [Friedrich Christian Heinrich] (14. IX.) 1845b: (Über eine neue Art von *Cuscuta*.) Flora Allgem. Botan. Zeit. 28{34}: 543, Regensburg. (= Neue Reihe 3).

Tropicos: <http://www.tropicos.org/Name/50189594>, konsultiert am 6. VIII. 2014.

Vollmann Franz 1914: Flora von Bayern. Stuttgart: Eugen Ulmer. XXVIII + 840 Seiten. ♦